

Утвърдил : 13.12.2018 г.

Директор: ..... /п / .....

/д-р Цветеслава Гъльбова /

## ПРОТОКОЛ

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия назначена със Заповед № 567/30.11.2018г. на Директора на ДПБ "Св.Иван Рилски " – д-р Цветеслава Гъльбова със задача да получи, разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в обявената чрез публична покана поръчка с предмет: „**Изготвяне на архитектурно заснемане, технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на болнични, административна и обслужващи сгради на ДПБ "Св. Иван Рилски"** , находяща се на адрес: гр. Нови Искър, ул."Христо Ботев" №140”.

На 12.12.2018 г., в 12:00 часа, в изпълнение Заповед № 567/30.11.2018г. на Директора на ДПБ "Св.Иван Рилски " д-р Цветеслава Гъльбова, комисия по чл. 103, ал.1 от Закона за обществените поръчки в състав:

Председател: Адв. Людмила Станкова Драгомирова – Митова, на длъжност правоспособен юрист,

Членове:

1. Росица Байчинска – главен счетоводител при ДПБ „Св.Иван Рилски”
2. инж. Станоя Дончевски –правоспособен инженер.

със задача да получи, разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в обявената чрез публична покана поръчка с предмет: „**Изготвяне на архитектурно заснемане, технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на болнични, административна и обслужващи сгради на ДПБ "Св. Иван Рилски"** , находяща се на адрес: гр. Нови Искър, ул."Христо Ботев" №140”.

На днешното заседание комисията ще разгледа представените от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, изискана от комисията .

В определения в горепосоченото искане срок от 5 дни, участниците **ДЗЗД МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД** и **„ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** са представили писмена обосновка, регистрирана в деловодството на ДПБ "Св. Иван Рилски".

Комисията констатира, че участникът **ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД** е представил писмена обосновка без да има това задължение, тъй като предложената от него цена е по-висока от средната цена на предложенията на останалите участници и по смисъла на ЗОП предложението му не е по-благоприятна от предложението на останалите участници. В тази връзка комисията няма да разглежда и анализира представената писмена обосновка.

Комисията констатира, че участникът „**СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** не е представил писмена обосновка, чието ценово предложение е с 20% по-благоприятно, поради

**което на основание чл.107, ал.1, т.3 от ЗОП, предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в поръчката.**

Комисията ще разгледа и анализира направените от останалите двама участника аргументи, преценявайки ги от гледна точка на всяко едно от обективните обстоятелства съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и обосновано доказване. Цитираната правна норма регламентира задължението на комисията да прецени обективността на представената обосновка, като въз основа на своята самостоятелна и независима преценка да я приеме или отхвърли. Във втория случай комисията ще предложи на Възложителя да отстрани участника на основание чл. 107, ал. 1, т.3 от ЗОП, като за целта ще изложи подробни мотиви за своето решение.

**Комисията пристъпи към разглеждане и анализ на Обосновката на ДЗЗД МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ.**

Комисията взе предвид следното:

1. В разглежданата подробна писмена обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, водещи до **оригиналност на предложеното решение за изпълнение на обществената поръчка** (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП).

2. По отношение на **предложеното техническо решение** (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП) - в обосновката не са налице индивидуализирани от участника нови, спрямо вече изложените в представеното в офертата му техническо предложение обстоятелства, различни технологични или иновативни решения, които да обосновават по-ниската предложена цена.

3. По отношение **наличието на изключително благоприятни условия** (чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП) за участника - след обстоен анализ на представената обосновка комисията стигна до извода, че по същество изложеното представлява обстоятелства, които участникът вече е изложил посредством представените в Ценовото предложение от офертата си документи, с оглед на факта, че в Документацията за участие в настоящата процедура възложителят е поставил изисквания за наличието на опит и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като критерии за подбор и условие за допустимост. За да допусне участника до етап „оценка на ценовото предложение“, комисията вече е проверила, съобразила е и е взела предвид опита и квалификацията (квалифицирания персонал), както на конкретния участник, така и на всички останали участници в процедурата, допуснати до този етап. Още повече, че опитът на едно дружество не би могъл да се квалифицира като наличие на изключително благоприятно условие, предвид обстоятелството, че наличието на изключително благоприятно условие следва да е свързано пряко и непосредствено с изпълнение предмета на конкретната поръчка. В обосновката на участника не е посочено такова условие. Комисията счита, че ако посочените от участника обстоятелства за наличието на професионален опит, офис и квалифицирани специалисти бъдат приети за предимство, то останалите участници биха били поставени в неблагоприятно положение, а подобно действие би било в противовес с основните принципи на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция (чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП).

4. По отношение наличието на обстоятелства, водещи до спазването на задълженията по чл. 115 (чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП) - след обстоен анализ комисията стигна до извода, че участникът не е привел обективни аргументи и обстоятелства, сочещи спазването на задълженията по чл. 115 на поръчката.

5. В представената обосновка се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на благоприятни за него обективни обстоятелства, свързани с получаване на **държавна помощ**(чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП).

След като приключи разглеждането на представената от **ДЗЗД МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** подробна писмена обосновка, Комисията единодушно взе следните

## РЕШЕНИЯ:

1. Не приема обосновките на участник **ДЗЗД МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ**
2. Не допуска участник **ДЗЗД МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** до оценка на ценовото предложение.
3. Предлага на възложителя участнику **ДЗЗД МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** на основание чл.107, ал.1, т.3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в поръчката.

### **Комисията пристъпи към разглеждане и анализ на Обосновката на „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД.**

Комисията взе предвид следното:

1. В разглежданата подробна писмена обосновка се съдържат и се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, водещи до **оригиналност на предложеното решение за изпълнение на обществената поръчка** (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП).
2. По отношение на **предложеното техническо решение** (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП) - в обосновката са налице индивидуализирани от участника нови, спрямо вече изложените в представеното в офертата му техническо предложение обстоятелства, които обосновават **икономичност при изпълнение на обществената поръчка**. Участнику подобно, ясно и последователно е посочил дейностите и разходите за изпълнение на поръчката по етажи и като цяло.
3. По отношение **наличието на изключително благоприятни условия** (чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП) за участника - след обстоен анализ на представената обосновка комисията стигна до извода, че по същество изложеното представлява обстоятелства, които участникът вече е изложил посредством представените в Ценовото предложение от офертата си документи, с оглед на факта, че в Документацията за участие в настоящата процедура възложителят е поставил изисквания за наличието на опит и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като критерии за подбор и условие за допустимост. За да допусне участника до етап „оценка на ценовото предложение“, комисията вече е проверила, съобразила е и е взела предвид опита и квалификацията (квалифицирания персонал), както на конкретния участник, така и на всички останали участници в процедурата, допуснати до този етап. Още повече, че опитът на едно дружество не би могъл да се квалифицира като наличие на изключително благоприятно условие, предвид обстоятелството, че наличието на изключително благоприятно условие следва да е свързано пряко и непосредствено с изпълнение предмета на конкретната поръчка. В обосновката на участника не е посочено такова условие. Комисията счита, че ако посочените от участника обстоятелства за наличието на професионален опит, офис и квалифицирани специалисти бъдат приети за предимство, то останалите участници биха били поставени в неблагоприятно положение, а подобно действие би било в противовес с основните принципи на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция (чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП).
4. По отношение наличието на обстоятелства, водещи до спазването на задълженията по чл. 115 (чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП) - след обстоен анализ комисията стигна до извода, че участникът не е привел обективни аргументи и обстоятелства, сочещи спазването на задълженията по чл. 115 на поръчката.

5. В представената обосновка се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на благоприятни за него обективни обстоятелства, свързани с получаване на **държавна помощ**(чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП).

След като приключи разглеждането на представената от „**ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** подробна писмена обосновка, Комисията единодушно взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

1. Приема обосновките на участник „**ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**.

2. Допуска участник „**ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите оферти на участниците по показател**НАЙ-НИСКА ЦЕНА** съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите в настоящата процедура. Класира участниците както следва:

Наименование представилите оферти на	Предлагана цена, /лева без вкл. ДДС/	КЛАСИРАНЕ
1. „ <b>ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД</b>	13 230 лв.	<b>1-ВО МЯСТО</b>
2.ДЗЗД МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ	6 930 лв.	<b>ОТСТРАНЕН</b>
3.,„КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД	25 770 лв.	<b>6-ТО МЯСТО</b>
4. „ <b>СС-КОНСУЛТ“ ЕООД</b>	13 600 лв.	<b>ОТСТРАНЕН</b>
5.ДЗЗД „ИНТЕР АЛФА“	19 898 лв.	<b>4-ТО МЯСТО</b>
6. „ <b>ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД</b>	15 400 лв.	<b>2-РО МЯСТО</b>
7.ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД	23 700 лв.	<b>5-ТО МЯСТО</b>

<b>8. „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД</b>	<b>19 800 лв.</b>	<b>З-ТО МЯСТО</b>

Комисията приключи с работата си по изчисляване на комплексните оценки на допуснатите оферти, в резултат на което взе следните

### **РЕШЕНИЯ:**

1. Предлага на Директора на ДПБ “Св. Иван Рилски” да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на архитектурно заснемане, технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на болнични, административна и обслужващи сгради на ДПБ ”Св. Иван Рилски“ – „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място с най-ниска предложена цена.

2. Предлага на Директора на ДПБ “Св. Иван Рилски” да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на архитектурно заснемане, технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на болнични, административна и обслужващи сгради на ДПБ ”Св. Иван Рилски“ – „ВИ ЕЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място с най-ниска предложена цена.

Настоящият протокол е съставен на 12.12.2018 год., с който цялата документация по процедурата се предава на Възложителя.

Приел: на 12.12.2018 г.

Директор:...../п/.....

/д-р Цветеслава Гъльбова /

Комисия:

Председател : ...../п/.....

Членове : 1 ..... /п/.....

2 ..... /п/.....